

28-03-2024



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-744-8/24
Banja Luka: 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"LALA I LAČO" d.o.o. Bijeljina**, zastupan po punomoćniku **Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine**, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 132/24 od 23.02.2024. godine, Ugovornog organa: **JU DOM ZA STARIJA LICA KISELJAK-ZVORNIK**, u postupku javne nabavke putem konkurentskog postupka, broj obavještenja 10598-7-1-1-3-5/24 od 23.02.2024. godine, predmet nabavke, Nabavka roba: "Mješovita roba", na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **28.03.2024. godine, donio je**

RJEŠENJE

- 1. Odbija se, žalba žalitelja "LALA I LAČO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 132/24 od 23.02.2024. godine, Ugovornog organa: JU DOM ZA STARIJA LICA KISELJAK-ZVORNIK, u postupku javne nabavke putem konkurentskog postupka, broj obavještenja 10598-7-1-1-3-5/24 od 23.02.2024. godine, predmet nabavke, Nabavka roba: "Mješovita roba", kao nesnovana**
- 2. Žalitelj "LALA I LAČO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, jer je žalba odbijena.**

OBRAZLOŽENJE

U postupku javne nabavke putem konkurentskog postupka, broj obavještenja 10598-7-1-1-3-5/24 od 23.02.2024. godine, predmet nabavke, Nabavka roba: "Mješovita roba", Ugovornog organa: **JU DOM ZA STARIJA LICA KISELJAK-ZVORNIK**, izjavljena je žalba žalitelja: **"LALA I LAČO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine**, na Tendersku dokumentaciju broj 132/24 od 23.02.2024. godine, u kojoj se navodi slijedeće: Član 53. stav (1) Zakona određeno je da: „Ugovorni organ je dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U

tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi“.

Uvid u tendersku dokumentaciju pokazuje da se ugovorni organ u svojim zahtjevima nije pridržavao navedene odredbe Zakona. Naime, uvidom u tačku 3.1 može se utvrditi da UO traži sljedeće:

3.1. Uslovi za kvalifikaciju

a) Ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (ANEKS 4). Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude. Dalje u tenderskoj dokumentaciji stoji i sljedeće:

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavaju uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Izabrani kandidat / ponuđač dužan je dokaze o ispunjavanju uslova dostaviti u roku od 7 dana od dana primanja obavještenja o rezultatima ovog postunka javne nabavke, kumulativno dostaviti potvrdu Suda BiH i potvrdu Suda prema sjedištu pravnog lića, odnosno da kandidat /ponuđač nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela oraanizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim prooisima u zemlji u kojoj je registrovan. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz čl. 45. Zakona o javnim nabavkama. Dakle, u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji je ugovorni organ odredio samo dostavljanje Izjave u vezi sa članom 45. Zakona te je posebno uputio izabranog ponuđača da kumulativno dostaviti potvrdu Suda BiH i potvrdu Suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno da kandidat/ponuđač nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u zemlji u kojoj je registrovan. U navedenoj tački tenderske dokumentacije ugovorni organ nije odredio koji su to ostali dokumenti neophodni da se dostave!

Član 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obavezuje ponuđače na sljedeće:

(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziona i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

S obzirom daje Zakon predvidio obavezu i način dokazivanja lične sposobnosti izabranog ponuđača to ugovorni organ tenderskom dokumentacijom mora na jasan način upoznati izabranog ponuđača sa svim obavezama, u ovom slučaju kojih je to pet potvrda koje mora dostaviti nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dakle, ugovorni organ je ponuđačima morao dati sve podatke na osnovu kojih mogu dostaviti ispravnu ponudu!

Isti stav zauzima i ured za razmatranje žalbi u rješenjima JN2-02-07-1-205-6/24 8.2.2024. i JN2-02-07-1-1470-7/236.7.2023. godine. Na kraju, cilj javne nabavke jeste da se omogući učešće što većeg broja potencijalnih ponuđača i time postigne konkurentnost u postupku! Zahtjevom kakav je postavljen u tenderskoj dokumentaciji, konkurencija je ograničena.

U izjašnjenju na navode iz žalbe, ugovorni organ ističe:

Predmetni postupak sproveden je u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama (broj 39/14 i 59/22), te u tom smislu ukazujemo da je odredbom člana 3.stav 11 Zakona propisano da Ugovorni organ dužan da postupuje transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Stavom 2) navedenog člana propisano je da se opšti principi obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Polazeći od navedenih odredbi Ugovorni organ ukazuje da žalilac navodima „da je posebno uputio izabranog ponuđača da kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrda suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno da kandidat /ponuđač nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u zemlji u kojoj je registrovan nije ukazao u čemu se u konkretnom slučaju sa stanovišta odredbi Zakona o javnim nabavkama ogleda postupanje Ugovornog organa protivno odredbama zakona na osnovu koga se predmetni postupak i sprovodi. Ugovorni organ ukazuje da se prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije rukovodio svrhom predmeta javne nabavke u skladu sa citiranom zakonskom odredbom. Iz navedenih razloga okolnost na koju ukazuje žalilac, da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa njegovim interesom ne predstavlja postupanje naručioca protivno zakonu. Takođe, žalilac nije dokazao da je u konkretnom slučaju načinom na koji je sačinjena tenderska dokumentacija stavljen u neravnopravan položaj u odnosu na ostale ponuđače. Sud Bosne i Hercegovine je svojim aktom od 21.05.2019 godine obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno da kandidata /ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinствени регистар на нивоу Босне и Херцеговине у који би се уписивале правоснажне пресуде за осуђене за кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре и пранје новца. Према томе, кандидат/понуђач је дужан да достави увјерјење издато од стране Суда БиХ и суда надлежног према свом сједишту, из којег је видљиво да му у кривичном поступку није изрећена правоснажна пресуда којој је осуђен за сва кривична дјела из члана 45. став (1) таčka а) Закона о јавним набавкама БиХ. Дакле, овакав захтев је постављен у циљу uredности понуде, а не да би конкуренција била ограничена. Наведени жалилац у изјави која се односи на члан 45 став 1.тč а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ („Спузбени гласник БиХ" број 39/14 и 59/22) и која је саставни дио тендерске документације има јасно наведено који документе најповољнији понуђач треба да достави у року од седам дана од дана приманја обавјештења о резултатима овог поступка. С обзиром на цитране законске обавезе, по ставу Уговорног органа не произилази аргументација жалиоца изнјета у поднијетој жалби на којој темелји незаконито поступање нaruчиоца у конкретном случају. Понуђач је преурањено извршио закључивање и пропустио тражити појашњење. Наведени понуђач/кандидат врши опструкцију поступка и овај пут. Претходни конкурентски поступак везан за набавку мјешовите робе број 424/23 од 05.12.2023 године је поништен из разлога што је понуђач „Lala i Lačo" д.о.о. Бијелјина снижио цијену своје понуде на аукцији, изабран је као најповољнији понуђач и на крају је одустао, пролазећи без икаквих санкција.

Isti slučaj je bio i za konkurentski zahtjev za nabavku hljeba broj 146/23 od 08.05.2023 godine. Navedenom ponuđaču je osnovni cilj opstrukcija postupaka i njihovo usporavanje. Izjavljena žalba od strane kandidata „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina je stigla dana 05.03.2024 godine, a dana 27.02.2024 godine donjeta je Odluka o obustavljanju postupka broj 142/24 za konkurentski zahtjev - mješovita roba broj 10598-7-1-1-3-5/24 od 23.02.2024 godine. Kroz Portal javnih nabavki dana 27.02.2024 godine poslata je notifikacija ponuđačima o zaprimljenoj žalbi od strane „FCT“ d.o.o. Banja Luka. Nakon toga, dana 01.03.2024 godine ponuđač „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina preuzeo je navedenu tendersku dokumentaciju i dostavio žalbu dana 05.03.2024 godine. Navedeni postupak je već obustavljen. Što se tiče punomoći, navedena žalba je od neovlaštenog lica jer punomoć koja je stigla odnosi se da „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina ovlašćuju advokata Grozdu Đukić iz Bijeljine, da u ime društva izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke „Nabavka vreća za smeće“, broj postupka 988-7-1-19/24 koja se odnosi na Javno preduzeće za komunalne poslove KOMUS d.o.o. Gračanica, a ne za navedeni postupak naše Ustanove.

Žalitelj je dostavio i Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa Javna ustanova „Dom za starija lica“ Kiseljak-Zvornik, od 18.03.2024. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu, kako je to i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

U žalbi žalitelj osporava Tendersku dokumentaciju, u dijelu postavljenih kvalifikacionih uslova vezano za dostavu dokumentacije iz člana 45. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u osporavanu Tendersku dokumentaciju, u tačku 3.1, propisano je slijedeće:

3.1. Uslovi za kvalifikaciju

a) Ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (ANEKS 4). Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude. Dalje u tenderskoj dokumentaciji stoji i sljedeće:

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavaju uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Izabrani kandidat / ponuđač dužan je dokaze o ispunjavanju uslova dostaviti u roku od 7 dana od dana primanja obavještenja o rezultatima ovog postunka javne nabavke, kumulativno dostaviti potvrdu Suda BiH i potvrdu Suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno da kandidat /ponuđač nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom

za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim prooisima u zemlji u kojoj je registrovan. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz čl. 45. Zakona o javnim nabavkama.

Članom 88. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je:

Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda je postupak u kojem ugovorni organ priprema pojednostavljenu tendersku dokumentaciju koja sadrži: opis/tehničku specifikaciju predmeta nabavke, minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača (ako ih zahtijeva), rok za dostavljanje ponuda i način pripreme i dostavljanja ponuda.

Pažljivom analizom činjeničnog stanja, predmetni postupak javne nabavke, sprovodi se putem konkurentskog postupka za dostavljanje ponuda, s druge strane, odredbom člana 88. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, izričito je dozvoljeno ugovornom organu da zahtjeva minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalifikovanost ponuđača, pod uvjetom ako ih zahtjeva. Navedena odredba, omogućava ugovornim organima da zahtjevaju (ako zahtjevaju) minimum dokumenta kao dokaz kvalifikovanosti. U ovom slučaju ugovorni organ, kao dokaz kvalifikovanosti zahtjevao je dostavu Izjave, te kumulativno, potvrdu Suda BiH i potvrdu Suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno da kandidat /ponuđač nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu sa važećim prooisima u zemlji u kojoj je registrovan. Naime, odjeljkom A. Zakona o javnim nabavkama propisana je dodjela ugovora male vrijednosti, pa je konkurentski zahtjev za dostavu ponuda regulisan članovima 87., 88. i 89. Zakona o javnim nabavkama. članom 88. stav 1. istog zakona propisano je da zahtjev za dostavu ponuda obuhvata adekvatne i dovoljne informacije na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi. Ugovorni organ dužan je u zahtjevu navesti: precizan rok i mjesto prijema ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificirnost ponuđača (ako ih zahtijeva) i Dakle, u konkretnom slučaju ugovorni organ je raspisao konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama koje se odnose na konkurentski zahtjev. Prema citiranim zakonaskim odredbama kod konkurentskog postupka kao postupka male vrijednosti ostavljeno je na diskreciju ugovornom organu da cijeni, a na osnovu složenosti i vrijednosti predmeta nabavke, koja dokumenta i broj dokumenata zahtjeva. Članom 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda se definira sadržaj ponude odnosno šta ponuda sve može sadržavati, a kada je to predviđeno tenderskom dokumentacijom. Budući da je članom 88. stav 1. Zakona o javnim nabavkama ugovornom organom ostavljeno na dispoziciji koje dokumente vezane za kvalificiranost će tražiti od ponuđača tenderskom dokumentacijom tako i sadržaj ponude treba odgovarati istom. Naime, posebnim odjeljkom Zakona o javnim nabavka, odvojeni su postupci male vrijednosti te je za njih propisan jednostavniji način za provođenje postupka, pa je stoga i ostavljeno na dispoziciju ugovornim organima da eventualna kolizija zakonskih odredbi ili podzakonskog akata ne može ići na štetu niti ugovornog organa niti ponuđača, te stoga odredba člana 88. stav 3. Zakona o javnim nabavkama nesporno propisuje da konkurentski zahtjev sadrži minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificirnost ponuđača (ako ih zahtijeva). Što nas dovodi do zaključka da žalba žalitelja, u suštini predstavlja pogrešno tmačenje odredaba Zakona o javnim nabavkama, u dijelu kvalifikacionih uslova za ponuđača.

Predmetni stav utvrđen je i Presudom Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 3 U 041764 22 U od 05.07.2023. godine. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan:

Ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povreda odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu, kako je to i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM, te troškova zastupanja po punomoćniku advokatu u iznosu od 562,50 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH, proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku, čija je žalba odbijena.

Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom, to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st. 1. točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- "LALA I LAČO" d.o.o. Bijeljina,
zastupan po punomoćniku
Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine
- JU DOM ZA STARIJA LICA
KISELJAK-ZVORNIK
- EVIDENCIJA
- A / A